

UITSpraak 21 – 191

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Appellante heeft verzocht om te worden toegelaten tot de masteropleiding [X] (hierna te noemen “de opleiding”).

Verweerder heeft appellante op 7 april 2021 bericht dat zij niet wordt toegelaten tot de opleiding.

Op 4 mei 2021 heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 31 mei 2021 heeft een online gesprek plaatsgevonden, waarin partijen niet tot een minnelijke schikking zijn gekomen.

Verweerder heeft op 26 mei 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 23 juni 2021 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [naam], lid van de Toelatings-commissie (hierna: “de Toelatingscommissie”) en [naam], jurist [X].

**Uitspraak
21-191**

Overwegingen

Blad 2/8

1 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de masteropleiding [X] in Leiden een opleiding is met een capaciteitsbeperking. Er zijn 315 opleidingsplekken en de capaciteit van de opleiding voor kalenderjaren 2021 en 2022 is inmiddels bereikt en overschreden. Vanwege de maatregelen met betrekking tot COVID-19 heeft de uitvoering van [X] in 2020 een vertraging opgelopen van vier maanden, naast het wegvallen van [X] in het buitenland waardoor de druk op de [X] in de opleidingsregio Leiden is toegenomen. De wachttijd voor al ingedeelde studenten is opgelopen tot 12-18 maanden. Een aantal studenten is afgewezen voor indeling in 2021 en 2022 vanwege de capaciteitsbeperking en kunnen zich pas weer in januari 2022 aanmelden voor een nieuwe indelingsronde in 2023. Daarom kan appellante niet tot de opleiding worden toegelaten.

De door appellante aangegeven redenen om geen [X] te kunnen volgen bij de Universiteit van [X] is naar de mening van de Toelatingscommissie onvoldoende grond uw verzoek te faciliteren (ook zonder een capaciteitsbeperking). Studenten [X] in Nederland moeten nu eenmaal regelmatig reizen of zelfs tijdelijk verhuizen voor het uitvoeren van [X] in een [X].

De 40 uur per week voor [X], ook met reistijd, geeft voldoende tijd om andere activiteiten of verplichtingen in te plannen.

In het verweerschrift heeft verweerder aangegeven dat volgens artikel 7.30b, derde lid, van de WHW geldt als extra toelatingseis dat de vastgestelde capaciteit voor de opleiding niet mag worden overschreden. In dat geval geldt een bepaalde rangorde, die is geregeld in artikel 5.2.5.1 van de OER juncto artikel 5.2.5 van de Appendix 1, deel B, bij de OER. De rangorde wordt bepaald op grond van de kwalitatieve toelatingseisen van artikel 5.2.4.1 van de OER.

Er bestaat volgens verweerder geen aanleiding om appellante toch toe te laten tot de opleiding. Zij voldoet niet aan de (kwalitatieve) toelatingseisen als genoemd in hoofdstuk 5 van de OER. Zij heeft haar bachelorsdiploma [X] nog niet behaald. In februari 2021 beschikte zij over 120 van de vereiste 180 studiepunten.

De maximumcapaciteit van het aantal voor de masteropleiding in te schrijven personen is volgens verweerder bereikt: 70 studenten zijn afgewezen voor indeling in de [X] in 2021 en 2022. Deze studenten kunnen zich pas weer in januari 2022 aanmelden voor een nieuwe indelingsronde voor de [X] met ingang van januari 2023.

**Uitspraak
21-191**

Blad 3/8

Het [X] heeft vanwege grote capaciteitsproblemen een aantal maatregelen moeten nemen. De selectieprocedure voor de premaster [X] is twee jaar opgeschort, omdat er geen plekken beschikbaar zijn voor studenten in de masterfase. De instelling heeft daarnaast alle opleidingen [X] in Nederland benadert met het verzoek [X]-studenten te plaatsen in een master [X] om zo de wachttijd van alle [X]-studenten te beperken. Leiden heeft, na intensief overleg binnen het [X] en met het [X], besloten hier ondanks de eigen capaciteitsproblemen gehoor aan te geven. Er is een regeling getroffen waarbij het [X] eisen stelt aan studenten die in het [X] de master [X] mogen volgen. Appellante voldoet niet aan die eisen en komt daarom niet in aanmerking voor deze regeling.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat er een aparte regeling is getroffen met het [X], waarbij een selecte groep kandidaten onder voorwaarde dat het bachelordiploma in drie jaar is behaald, kan worden toegelaten tot de masteropleiding. Er kunnen maar een paar studenten worden toegelaten en op 28 april 2021 heeft de loting plaatsgevonden. Appellante voldeed niet aan de voorwaarden om aan deze speciale toelatingsprocedure mee te doen. De [X] vinden ook niet alleen in [X] plaats, maar ook bij andere [X] in de regio. Ook daarvoor zal appellante moeten reizen. Verweerder acht het ook niet raadzaam om onder deze stressvolle omstandigheden aan de [X] te beginnen. Dat vergt veel aandacht van de studenten, en daarnaast moet ook nog gestudeerd worden. De [X] moeten ook 's avonds en 's nachts gevolgd worden. Het komt verweerder voor dat dit niet goed te combineren is met de mantelzorg, die appellante wil verlenen.

Verweerder raadt appellante aan om nogmaals contact te zoeken met het [X] om bespreekbaar te maken op welke manier zij de [X] daar kan volgen en hulp te vragen bij het zoeken naar een goede manier om de mantelzorg te organiseren.

Verweerder benadrukt ter zitting nog dat er geen twijfel bestaat over de motivatie en de inzet van appellante. Er bestaat echter geen ruimte om haar buiten de geldende regelgeving toe te laten tot de opleiding. Dit zou ook niet eerlijk zijn ten opzichte van andere kandidaten. Voor toepassing van de hardheidsclausule bestaat dan ook volgens verweerder geen aanleiding.

2 – De gronden van het beroep

Appellante heeft aangegeven dat zij graag om persoonlijke redenen de masteropleiding in Leiden zou willen volgen in plaats van aan de Universiteit van [X], waar zij nu haar bacheloropleiding volgt. Zij wil graag in Leiden blijven wonen om mantelzorg te kunnen verlenen aan haar vader.

**Uitspraak
21-191**

Blad 4/8

Zij wil graag in geval van nood snel bij haar vader kunnen zijn en dit is voor haar lastig als zijn voor haar [X] in een andere stad zou moeten wonen. Wellicht zou zij zelfs moeten verhuizen. Zij zou daarbij ook afhankelijk worden van openbaar vervoer, terwijl zij nu in Leiden snel naar haar vader in [X] toe kan. Ook indien zij [X] moet lopen bij [X], zouden die dichterbij en beter bereikbaar zijn voor haar, dan wanneer zij die zou moeten volgen in de regio die onder het [X] vallen.

Appellante heeft aangegeven dat zij weliswaar niet haar bacheloropleiding [X] aan de [X] in drie jaar heeft behaald om gebruik te kunnen maken van de speciale toelatingsregeling, maar dat zij wel daarnaast een bacheloropleiding [X] in Leiden heeft gevolgd. Zij beroept zich daarbij op bijzondere omstandigheden die het voor haar belangrijk maken om de opleiding in Leiden te volgen. Zij is van de speciale toelatings-mogelijkheid uitgesloten, omdat zij nog geen startdatum heeft ontvangen vanuit de [X]. Zij is bekend met de lange wachttijden om te kunnen starten met de opleiding en is bereid om langer te wachten om in te stromen in de opleiding.

Ter zitting heeft zij aangegeven dat zij vrijdag 11 juni 2021 haar laatste tentamen doet. Daarna heeft zij haar bachelor afgerond. Zij heeft inmiddels contact opgenomen met de studieadviseur van het [X]. Er is voor haar geen aangepast pakket beschikbaar om [X] te volgen op een locatie die gezien haar bijzondere omstandigheden passend is. Zij heeft hierover binnenkort nog een gesprek. Als zij [X] in [X] moet volgen, dan is het voor haar onmogelijk om met het OV in de ochtend te komen. De persoonlijke zorg die zij nu nog aan haar zieke vader kan verlenen is voor haar bijzonder waardevol en daarom is zij bereid te wachten op een moment om te kunnen instromen.

3 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleidingen [X] (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

5.2.1 Krachtens artikel 7.30b eerste lid van de wet zijn toelaatbaar tot de opleiding degenen die in het bezit zijn van (één van) de graden zoals aangegeven in de appendix, dan wel diegenen die het op grond van artikel

5.4.1 opgelegde schakelprogramma met goed gevolg hebben afgerond.

5.2.2 De toelatingscommissie kan, op diens verzoek, ieder die niet voldoet aan de voorwaarde genoemd in artikel 5.2.1, doch die ten genoegen van de commissie kan aantonen kennis, inzicht en vaardigheden te bezitten op hetzelfde niveau als degenen die in het bezit zijn van een graad als omschreven in 5.2.1, (graden zoals aangegeven in Appendix 1) eventueel onder nader te stellen

**Uitspraak
21-191**

voorwaarden, toelating verlenen tot de opleiding, onverminderd de eisen sub artikel 5.2.4.

Blad 5/8

5.2.4.1 Naast de eisen genoemd in 5.2.1 of 5.2.2. gelden voor de opleiding krachtens artikel 7.30b tweede lid de kwalitatieve toelatingseisen zoals genoemd in Appendix 1.

5.2.5.1 Indien het College van Bestuur voor de betreffende opleiding een capaciteitsbeperking heeft vastgesteld, bepaalt de toelatingscommissie de rangorde van toelating op grond van de kwalitatieve toelatingseisen sub artikel 5.2.4.1. Zie voor de uitwerking van dit artikel Appendix 1.

In Deel B: Aanvullende bepalingen Master [X] Deel I: [X] curriculum 2012, (hierna te noemen : Appendix) is – voor zover hier relevant – als volgt bepaald:

5.2.1. De graad Bachelor van de opleiding [X]. De bezitter van dit diploma wordt geacht te beschikken over de kennis van en het inzicht in het vakgebied [X] op het Nederlandse bachelorniveau.

5.2.4.1

- het Voortgangstentamen moet met voldoende gevolg, minimaal op niveau 12, zijn afgerond;
- kennis, inzicht en vaardigheden dienen actueel te zijn en niet te zijn verouderd. Bij een bachelordiploma ouder dan vijf jaar op het moment van inschrijving voor de master wordt in beginsel aangenomen dat er sprake is van veroudering.

5.2.4.2 Methode toetsing toelatingseisen

- De datum van het behalen van het bachelordiploma of het bewijs dat kennis, inzicht en vaardigheden niet zijn verouderd, door bijvoorbeeld het aantonen van relevante en recente werkervaring.
- Score behaald voor het Voortgangstentamen
- Datum waarop het Voortgangstentamen is behaald
- Academisch wetenschappelijk vorming op basis van een afgeronde critical appraisal of a topic.

5.2.4.3 Voor de toelatingseisen geldt de volgende deadline: Studenten die willen deelnemen aan de indelingsronde in februari dienen op uiterlijk 31 januari te voldoen aan de toelatingseisen zoals genoemd in 5.2.4.2. Om de tijdige indeling van en toelating tot de master [X] te kunnen realiseren gelden de volgende regels:

- Bachelorstudenten van de opleiding [X] aan de Universiteit Leiden die op 31 januari van het jaar van inschrijving ten minste 100 EC hebben behaald, moeten zich tussen 1 en 31 januari inschrijven voor de indelingsronde in februari voor het komende studiejaar.

**Uitspraak
21-191**

Blad 6/8

- Premasterstudenten van de opleiding [X] aan de Universiteit Leiden die op uiterlijk 31 januari in het jaar van inschrijving hun premasterprogramma hebben afgerond en in het bezit zijn van een bewijs van toelating tot de masteropleiding afgegeven door de Toelatingscommissie Master [X], moeten zich tussen 1 en 31 januari inschrijven voor de indelingsronde in februari voor het komende studiejaar.
- Studenten met een andersoortige vooropleiding worden toegelaten door de Toelatingscommissie Master [X]. Studenten in bezit van een toelatingbewijs moeten zich tussen 1 en 31 januari inschrijven voor de indelingsronde in februari voor het komende studiejaar. De afdeling [X] ([X]) wijst uiterlijk 15 maart een startperiode toe aan de studenten die zich hebben ingeschreven.

Artikel 5.2.5. De opleiding kent een capaciteitsbeperking van 315 studenten per studiejaar. Mocht het aantal aanmeldingen voor de master de capaciteit overschrijden dan wordt de wegingmethode bedoeld in artikel 5.2.5.4 toegepast op basis van de kwalitatieve toelatingseisen en de methode van toetsing die daarop van toepassing is.

5.2.5.3 Voor de selectie geldt de volgende deadline: Studenten die willen deelnemen aan de indelingsronde in februari dienen zich hiervoor in te schrijven. De inschrijving is geopend van 1 januari tot en met 31 januari. Studenten die zich niet (op tijd) hebben ingeschreven worden niet meegenomen bij de indeling.

5.2.5.4 Voor de weging van de selectie gelden de volgende criteria:
Aantal studiepunten (EC) academisch wetenschappelijke vorming. Voldoende afgeronde critical appraisal of a topic (CAT project).
Voldoende afgerond [X] project.
Indien meer studenten zich hebben ingeschreven voor de indelingsronde dan er [X] beschikbaar zijn worden de studenten met het minste aantal EC niet ingedeeld.

4 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat appellante op de in artikel 5.2.4.3. van de OER genoemde peildatum (31 januari 2021) niet voldeed aan de toelatingseisen voor de opleiding genoemd in artikel 5.2.4.2 van de OER. Zij had op dat moment haar bacheloropleiding aan de [X] nog niet afgerond. Dit wordt niet door appellante betwist.

**Uitspraak
21-191**

Blad 7/8

Ook wordt niet door haar weersproken dat zij niet voldoet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de speciale regeling die is getroffen tussen de Universiteit Leiden en het [X] voor extra opleidingsplaatsen. Zij heeft haar bacheloropleiding niet binnen de gestelde drie jaar behaald.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat er voor afwijking van dit beleid geen aanleiding bestaat. Het College kan dit standpunt volgen. Niet gebleken is dat verweerder niet in redelijkheid tot dit oordeel is kunnen komen. Verweerder heeft in de besluitvorming de persoonlijke omstandigheden van appellante betrokken. Deze omstandigheden, hoe nobel die ook zijn en welke impact deze ook mogen maken op de persoonlijke situatie van appellante, maken niet dat verweerder een uitzondering zou moeten maken door haar toe te laten tot de opleiding. Dit zou niet eerlijk zijn ten opzichte van alle andere kandidaten, die wél voldoen aan de voorwaarden, maar wegens capaciteitsbeperking ook niet per 1 september 2021 kunnen starten. Zij zouden hierdoor worden benadeeld.

Er is het College niet gebleken van andere persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden moeten geven om appellante in staat te stellen om de opleiding in Leiden te kunnen volgen. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat daarbij te denken is aan medische omstandigheden van de kandidaat zelf die noodzaken dat de kandidaat aan de Leidse regio gebonden is. De omstandigheid dat appellante in verband met de medische toestand van haar vader wenst om de opleiding aan de Universiteit van Leiden te volgen, valt hier volgens verweerder niet onder. Het College kan dit standpunt volgen.

Gelet hierop is het College van oordeel dat verweerder terecht en op juiste gronden heeft besloten om appellante niet toe te laten tot de opleiding. Wat door appellante hiertegen nog is aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel. Dit betekent dat het beroep ongegrond is.

**Uitspraak
21-191**

Blad 8/8

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J. Hylkema, mr. J.H.M. Huijts, E.L. Mendez Correa en Z.I. de Vos, (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: